

ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ СТАТЬИ 42 КОНСТИТУЦИИ РФ В КОНТЕКСТЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЁННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ

Майшева К.В.¹

¹ – *Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия, xeniaoriental@gmail.com*

Аннотация. Статья посвящена праву на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением. Рассмотрены основные понятия, а также проведён мониторинг правоприменения, в ходе которого проанализирована и обобщена судебная практика по теме.

Ключевые слова: экологическая ответственность, экологический вред, экологическое правонарушение, экологические права человека, лесонарушение.

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст. 2 Конституции РФ). Конституционные основы экологического права (экологическое содержание Конституции РФ) закреплены в ст.ст. 9, 36, 42, 58, 71, 72.

Актуальность и практическая значимость темы основана на том, что норма активно применяется в качестве конституционной основы правового регулирования, но реализация её содержания несовершенна. Какого-либо обстоятельного исследования по данной проблеме нет, хотя последнее время схожие вопросы подвергаются изучению в современной научной литературе, что отражает новизну рассматриваемого вопроса.

Статья 42 Конституции РФ устанавливает основные экологические права (триединство): право на благоприятную окружающую среду; право на достоверную информацию о её состоянии; право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Дискуссионными остаются понятия «экологическая ответственность», «экологический вред» и их необходимость. В теории права выделяют экологическую ответственность как вид ответственности [14]. В природоохранных отношениях эколого-правовая ответственность проявляется в аннулировании разрешительных документов [15]. При этом как отдельный вид она признаётся не всеми. Её признание – отправная точка для обеспечения возмещения такого вреда и разработки правового регулирования [2; 8; 16]. Ответственность по возмещению вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, называют таксовой [3; 4].

«Экологический вред» и его правовая природа в научной литературе и судебной практике также неоднозначны [1]. Экологический вред в узком значении подразумевает ухудшение состояния окружающей среды по причине нарушения требований закона в сфере экологии [9]. В широком значении — совокупность экогенного (причиненного здоровью человека в результате воздействия неблагоприятных факторов окружающей среды) и экономического вреда (причиненного имуществу) [5; 6; 12].

Для выявления проблем рассмотрения требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде в результате незаконной рубки лесных насаждений (в Хабаровском крае и Республике Бурятия) были изучены 15 судебных решений за период с 2010 по 2017 год.

В обоснование отказа в удовлетворении исков и жалоб суды указывали: нарушение истцом сроков; невозможность установления даты лесонарушения; неустановление места совершения, факта лесонарушения конкретным лицом; непредставление ответчиком (истцом) доказательств отсутствия (наличия) вины. Суды

отмечали: нарушение правил проведения проверки не опровергает факта совершения лесонарушения и достоверность сведений; наличие договора аренды лесного участка не является основанием для исключения ответственности.

В целом суды достаточно аргументированно высказывают свою позицию, лишь изредка указывая на несостоятельность доводов жалобы. Суды первой инстанции детально обосновывают расчёт размера вреда, последующие инстанции обычно соглашались с предложенным другим судом расчётом. Проблемы рассмотрения требований о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, в целом сводятся к возможностям доказывания факта лесонарушения и вины конкретного лица. Однако интересно отметить, что при отменённом приговоре в отсутствие состава преступления взыскивают возмещение вреда, как и при признании действий уполномоченного органа незаконными. Некоторые исследователи делают вывод, что проблемы правоприменения соответствующих норм связаны с разноплановостью определений действительного ущерба в доктрине и практике [11].

Таким образом, необходимо совершенствование механизма предотвращения [6; 10] и возмещения экологического вреда. Для его эффективности необходимо разработать, в первую очередь, понятийный аппарат основных [11] терминов, а также, например инструкцию для лесничеств [13] по оформлению лесонарушений.

Литература

1. Абанина Е.Н. Возмещение вреда вследствие нарушения лесного законодательства // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: сборник материалов Международной НПК (МИИГАиК, ИЗиСП, 23.03.2017). М.: МИИГАиК, 2017. С. 138-140.
2. Бринчук М.М. Эколого-правовая ответственность – самостоятельный вид ответственности // LexRussia. № 6. 2016. С. 47 ;
3. Быковский В.К. Лесное право России : учебник для магистров / В.К. Быковский ; отв. ред. Н.Г. Жаворонкова. – М. : Изд-во Юрайт, 2012. С. 248-256.
4. Быковский В.К. Таксовая ответственность за нарушение лесного законодательства // Lex Russica. 2011. Т. LXX. № 3. С. 484-490 ;
5. Велиева Д.С. Сущность экологического вреда и специфика его возмещения: конституционно-правовой аспект // Современное право. 2011. № 5. С. 43-47 ;
6. Ганюхина О.Ю., Агапов Д.А. К вопросу о содержании, предотвращении и возмещении экологического вреда (на примере Саратовской области) // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: сборник материалов Международной НПК (МИИГАиК, ИЗиСП, 23.03.2017). М.: МИИГАиК, 2017. С. 8 ;
7. Жаворонкова Н.Г., Агафонов В.Б. Возмещение экологического вреда: законодательные новеллы // Lex russica. 2016. № 8. 130 с.
8. Ивакин В.И., Белецкая Р.И. Теоретические предпосылки эколого-правовой ответственности как новой формы возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: сборник материалов Международной НПК (МИИГАиК, ИЗиСП, 23.03.2017). М.: МИИГАиК, 2017. С. 11-12 ;
9. Каюшников Ю.Е. О некоторых правовых проблемах возмещения экологического вреда // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: сборник материалов Международной НПК (МИИГАиК, ИЗиСП, 23.03.2017). М.: МИИГАиК, 2017. С. 76.
10. Краснова И.О. Правовое регулирование возмещения экологического вреда // Экологическое право. 2005. № 4. С. 26-33.
11. Непоклонов В.Б., Хабарова И.А., Воробей Т.Н. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: сборник материалов Международной НПК (МИИГАиК, ИЗиСП, 23.03.2017). М.: МИИГАиК, 2017. С. 31-32.
12. Никишин В.В. Теоретические проблемы возмещения экологического вреда // Экологическое право. 2009. № 2/3. С. 28-32.
13. Оленина Т.Ю. Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного лесам как компоненту окружающей среды // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: сборник материалов Международной НПК (МИИГАиК, ИЗиСП, 23.03.2017). М.: МИИГАиК, 2017. С. 180-182.

14. Поляков А.В. Общая теория права: проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода: учебник / А.В. Поляков; 2-е изд. - М.: Проспект, 2016. С. 802 - 803 ;
15. Романов В.И. Юридическая ответственность за экологические правонарушения. Йошкар-Ола. 1999. С. 14.
16. Юридическая ответственность за экологические правонарушения. Монография/ под ред. О.Л. Дубовик. М.: ИГПРАН, 2012. 134 с.

**APPLICATION OF THE PROVISIONS OF ARTICLE 42
OF THE RUSSIAN FEDERATION CONSTITUTION IN THE CONTEXT
OF COMPENSATION FOR HARM WHICH'S CAUSED
TO THE ENVIRONMENT DUE TO ILLEGAL LOGGING
OF FOREST RANGE**

Maysheva K.V.¹

¹ – *St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia, xeniaoriental@gmail.com*

Abstract. The article is devoted to the right to compensation for damage caused by an environmental offense. The basic concepts were considered, and the law application monitoring was conducted, during which the judicial practice on the topic was analyzed and summarized.

Keywords: environmental responsibility, environmental harm, environmental offense, environmental human rights, forest violation.